БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
20 -05- 2021
JN2-02-1-2578-9/19

Broj: S1 3 U 034249 20 U
Sarajevo, 17.05.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Radis" d.o.o. Istočno sarajevo, Ulica Jovana Dučića broj 16, Istočno Sarajevo, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-2578-8/19 od 12.11.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 17.05.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se zaključak broj: JN2-02-07-1-2578-8/19 od 12.11.2019. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, zaključkom broj i datum naveden u uvodu, odbacio je kao neurenu žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o poništenju postupka javne nabavke ugovornog organa OC „Jahorina" Pale broj: 5434-OC/19 od 01.10.2019. godine.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je zaključkom tuženog od 16.10.2019. godine naloženo tužitelju da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, te da je navedeni zaključak zaprimio dana 22.10.2019. godine i blagovremeno dana 25.10.2019. godine putem preporučene pošiljke dostavio tuženom podnesak sa nalogom za plaćanje iz kojeg se vidi da je uplatio traženi iznos. Ukazuje da i sam tuženi u rješenju od 12.11.2019. godine, kojim se odobrava povrat uplaćene naknade navodi da je tužitelj uplatio traženi iznos dana

24.10.2019. godine i dokaz dostavio tuženom, ali je propustio da konstatuje i utvrdi da je tužitelj dokaz poslao preporučenom pošiljkom dana 25.10.2019. godine. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka je predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ OC „Jahorina" Pale pokrenuo postupak javne nabavke usluga projektovanje ski staza i veznih puteva uz gondolu za koji je obavještenje o nabavci broj: 396-7-2-58-3-61/19 od 06.09.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je dana 01.10.2019. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 5434-OC/19. Tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neurednu. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon zaprimanja žalbe, zaključkom broj:JN2-02-07-1-2578-2/19 od 16.10.2019. godine, pozvao tužitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku od tri dana uz upozorenje da ukoliko ne postupi po navedenom aktu, žalba će se odbaciti kao neuredna. Kako tužitelj nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka, tuženi je žalbu odbacio, postupajući u skladu sa odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Po ocjeni suda zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Nije sporno da su odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način način postupa Ured za razmatranje žalbi BiH, s neurednom žalbom. Tako je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog zakona propisano je šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu (i) citiranog člana propisano da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi u skladu s članom 108. citiranog zakona a skladu s članom 108. stav. 3. zakona, prije razmatranja žalbe, Ured je dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu.

U konkretnom slučaju ovom vijeću je sporno što je iz podataka u spisu evidentno da je tužitelj, nakon što je dana 22.10.2019. godine zaprimio zaključak tuženog, izvršio zahtjevanu uplatu dana 24.10.2019. godine. Imajući u vidu da je osporeni zaključak donesen 31.10.2019. godine, dakle nakon izvršene uplate, te kako i tuženi u rješenju kojim se odobrava povrat uplaćene naknade navodi da je tužitelj izvršio uplatu dana 24.10.2019. godine, ali je dokaz o tome dostavio putem ugovornog organa, to tuženi nije uspio ubjediti sud da nije zaprimio uplate naknada iz člana 106., u vezi s članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, a teret dokazivanja u konkretnom slučaju upravo na tuženom organu. Slijedom navedenog,

pravilno tužitelj prigovara u tužbi da je u upravnom postupku pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.

Sud posebno napominje da je u članu 108. citiranog zakona, propisano da Ured za razmatranje žalbi kontroliše uplate naknada,. Nadalje u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH, također je propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši. Ured je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora.Ukoliko ne identificira uplatu u Glavnoj knjizi trezora kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora.

Imajući u vidu da sud nije mogao ocjeniti zakonitost osporenog zaključka, i da je tuženi organ bio dužan utvrditi tačno da li je dokaz naknade za pokretanje žalbenog postupka dostavljen i evidentiran ili nije, ovo vijeće nije moglo ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navednih razloga pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje. Tuženi organ će nakon detaljno proučenih dokaza, spisa predmeta, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje odnosno utvrditi da li je u glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i donijeti zakonito rješenje pravilnom primjeno materijalnog propisa.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova spora, Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknade troškova koji se odnose na naknade za sudsku taksu na tužbu shodno članu 22. Tarife broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/03) u iznosu od 100,00 KM.

Slijedom navedenog, sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2. , u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 19/02), sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda

